



בית משפט השלום בקריות

31 מרץ 2019

ת"פ 16-11-35424 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

מספר פל"א 98232/2014

לפני כבוד השופטת איילת השחר ביטון פרלה

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

[REDACTED]

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד [REDACTED]

הנאשם: נוכח

ב"כ הנאשם: עו"ד דן אסלנוב ממשרד עו"ד כרמל

פרוטוקול

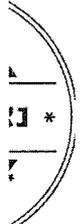
ביהמ"ש מקריא לצדדים את גזר הדין.

גזר דין

בהכרעת הדין מיום 15.3.18 הרשעתי את הנאשם בעבירת חבלה חמורה - לפי סעיף 333 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין) ובעבירת תקיפה סתם - לפי סעיף 379 לחוק העונשין.

עובדות כתב האישום:

לפי עובדות האישום שהנאשם הודה בהן, ביום 1.3.14 בסמוך לשעה 11:03, במועדון 'המלינה' שבחיפה הכה נאשם ב. ב. (להלן: נפגע העבירה) מכת אגרוף בפניו וגרם לו לשבר מרוסק של הסינוס המקסילרי מימין, עם דימום בחלל הסינוס ובועות אויר מרובות ברקמה הרכה וגם באורביטה הימנית; באותו המועד, כך עולה מהעובדות שבהן הודה הנאשם, שהה אחיו של נפגע העבירה ס. ב.





בית משפט השלום בקריות

31 מרץ 2019

ת"פ 16-11-35424 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 בחברת בחורה ואחר שם עליו את ידו ודחף אותו; בעוד נפגע העבירה עשה כדי להפריד בין השניים,
2 כך עולה מהעובדות הכה הנאשם את נפגע העבירה כמתואר ובהמשך לכך אחז בגרונו של ס.ב. בחוזקה.
3
4 במעמד הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן הוסיפו הצדדים עובדות מוסכמות ולפיהן,
5 הנאשם פעל כמתואר בעובדות כתב האישום מתוך סברה שחברו, הוא האחר, הותקף ועל רקע סברה
6 זו ביצע העבירות; הובהר מפי הצדדים כי אין באמור נסיבות שמאפשרות החלת סייג ההגנה העצמית.
7

8 דאיות לעונש:

9 מטעם המאשימה הוגש מסמך עמדת נפגע העבירה (ע/1) ובו צוין כי הוא מבקש למצות הדין עם
10 הנאשם ולחייב אותו בפיצוי כספי בשל הנזק הגופני שנגרם לנפגע העבירה וכן צוין כי בכוונת נפגע
11 העבירה לתבוע את הנאשם במישור האזרחי; תמונות חבלת הגוף שנגרמה לנפגע העבירה (ע/2) מהן
12 עולה כי החבלה שתוארה בעובדות כתב האישום באה לידי ביטוי גם ויזואלית וסיכום אשפוז על שם
13 נפגע העבירה (ע/3), ממנו עולה כי נפגע העבירה התקבל לבית החולים בני ציון ביום 1.3.14 ושחרר
14 ביום 4.3.14; צוין בסיכום האשפוז אופי החבלה כמתואר בעובדות כתב האישום וכן כי נפגע העבירה
15 שוחרר עם המלצות להסיר תפריס במועד הסמוך למועד שחרורו, מעקב רפואי, חופשת מחלה בת 5
16 ימים וטיפול פיזיותרפיה לשיפור פתיחת הפה במסגרת קופת החולים.
17

18 מטעם ההגנה הוגש מזכר מתיק החקירה מיום 27.10.14 (ענ/1), המלמד כי הנאשם זומן לחקירה ביום
19 עריכת המזכר; הודעת נפגע העבירה במשטרה מיום 4.3.14 (ענ/2) והודעת הנאשם מיום 28.10.14
20 (ענ/3) – אלה הוגשו, כך לפי טיעוני ההגנה, לצורך הוכחת חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה ועד להגשת
21 כתב האישום ביום 15.11.16.
22

23 ברשות שניתנה להגנה, הוגשו ראיות נוספות לאחר טיעוני הצדדים לעונש על אודות מצבה הבריאותי
24 של אם הנאשם וכן על אודות מצבו הכלכלי של הנאשם.
25

26 שני תסקירים הוגשו בעניינו של הנאשם. האחד, מיום 9.10.18 ובו צוין כי הנאשם בן 32, רווק ובמהלך
27 חמש השנים האחרונות, עובד כאזרח עובד צה"ל במשרד הביטחון, בבסיס חיל הים שבחיפה, בתפקיד
28 חשמלאי כלי שיט.
29

30 עוד ניתן ללמוד עלך הנאשם מתסקיר שירות מבחן כי מגיל 12 ועד לגיל 19, התאמן [REDACTED]
31 [REDACTED], ואף זכה במקום שני באליפות הארצות. לדבריו, כך עולה מהתסקיר, כל שנות
32 התבגרותו השקיע שעות רבות באימונים וגדל בצל החוקים והכללים של עולם הספורט התחרותי.



בית משפט השלום בקריות

31 מרץ 2019

ת"פ 16-11-35424 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1
2 באשר למעורבותו הנוכחית בפלילים צוין כי מדובר בהרשעה יחידה ללא מעורבות קודמת או מאוחרת
3 לה והתרשמות שירות המבחן כי ברקע להתנהגותו הפסולה של הנאשם לא עומדת הזדהות עם נורמות
4 וערכים עברייניים, אלא קשיים בהפעלת שיקול דעת ובוויסות דחפיו, במקרה נקודתי. שירות המבחן
5 התרשם מיכולתו של הנאשם לשתף את גורמי הטיפול במכלול הגורמים שהובילו אותו לביצוע
6 העבירות; מיכולתו לקחת אחריות מלאה ובוגרת על מעשיו, להפיק לקחים לעתיד וכן, מיכולתו לחוש
7 אמפתיה כלפי נפגע העבירה ואחיו.

8
9 שירות המבחן ציין בתסקירו כי לנאשם יכולת לקבל גבולות וסמכות וזו באה לידי ביטוי בגילוי יציבות
10 במסגרת תעסוקתית ובמסגרות לימודיות. לאור האמור, ולאור העדר סימנים המבססים פוטנציאל
11 לביצוע עבירות, התרשמות שירות המבחן כי רמת הסיכון מהנאשם להישנות עבירות דומות בעתיד
12 היא נמוכה.

13
14 המלצת שירות המבחן כי תוטל על הנאשם ענישה גמולית-חינוכית שתבוא לידי ביטוי בביצוע עבודות
15 של"צ בהיקף של 250 שעות, במסגרת בית קסלר, בתפקידי טיפול ואחזקה; עוד הומלץ לחייב הנאשם
16 בתשלום פיצוי לטובת נפגע העבירה ואחיו – בכדי לחדד בעבורו את מעשיו הפסולים באופן מוחשי.

17
18 בשולי התסקיר צוין כי שירות המבחן בחן האפשרות לשלב הנאשם לפי בקשתו בהליך של צדק מאחה
19 ואולם נסיבותיו של האירוע לא אפשרו לקיים ההליך, זאת בשל סכסוך מתמשך בין הצדדים, ובשל
20 הגשת תלונות הדדיות במשטרה; צוין כי נסיבותיו של האירוע מתאימים להפניית הצדדים להליך
21 גישור.

22
23 לפני טיעוני הצדדים לעונש ולאחר קבלת התסקיר, עתרו הצדדים לזימונו של תסקיר נוסף שייתן דעתו
24 בשנית בהתבסס על עובדות כתב האישום והעובדות המסוכמות; עוד הוסכם כי שירות המבחן יבחן
25 האפשרות לקיים הליך גישור כפי שהומלץ בתסקיר.

26
27 בתסקיר הנוסף מיום 25.12.18 חזר שירות המבחן על המלצתו לענישה הכוללת עבודות של"צ לצד
28 חיוב הנאשם בתשלום פיצוי לנפגע העבירה ולאחיו; באשר להליך גישור צוין כי הואיל ולשכת השח"מ
29 שאלה משויך הנאשם לא מספקת שירותי גישור לא ניתן לקיימו.

30
31
32





בית משפט השלום בקריות

31 מרץ 2019

ת"פ 16-11-35424 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

טיעוני הצדדים:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

המאשימה עתרה בטיעוניה הכתובים (ע/4) לענישה הכוללת מאסר, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לטובת נפגע העבירה. באשר למאסר, נטען לקביעת מתחם עונש הולם כך שקצהו התחתון יהא שנת מאסר בפועל וקצהו העליון יהא 4 שנות מאסר בפועל.

בטיעוניה, עמדה המאשימה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם וכן אוזכרה פסיקה שלטענתה תומכת במתחם שלו עתרה.

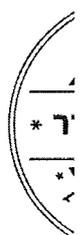
לטענת המאשימה הגם שלחלוף זמן מעת ביצוע העבירה משמעות, הרי שמדובר בחקירה שהתנהלה עד לשנת 2015, חומר החקירה הועבר לתביעה משטרתית בשנת 2016 וכתב האישום הוגש לקראת סוף שנת 2016. אין המדובר, כך לטענת המאשימה בשיהוי שמשפיע על הענישה ובכל מקרה אין בו כדי להשפיע על מתחם העונש ההולם. עוד צוין בהקשר זה, כי חלק מחלוף הזמן הוא תולדה של דרך ניהול התיק בידי הנאשם.

ב"כ המאשימה, עמד בטיעוניה המשלימים במהלך דיון הטיעונים לעונש על אופי הפגיעה בנפגע העבירה שיש בה כדי לשקף את חומרת מעשיו של הנאשם, הגם שאלה נגרמו לנפגע העבירה בהינף אגרוף אחד; נטען כי בנסיבותיו של הנאשם יש לקבוע את עונשו של הנאשם בגבול העליון של המתחם.

מנגד, ב"כ הנאשם עתר לדחיית עתירת המאשימה לקביעת המתחם שלו עתרה – בהיותו, כך לטענת ב"כ הנאשם ללא כל אחיזה במדיניות הנוהגת. עוד נטען כי ישנו קושי בטיעוני המאשימה אף בעתירתה לקביעת עונשו של הנאשם בגבול העליון של המתחם, בהיות הנאשם ללא עבר פלילי וללא מעורבות פלילית מאוחרת לאירוע שבשלו נידון; כך גם אין כל ביטוי בטיעוני המאשימה לחלוף הזמן שאף הוא שיקול שיש בו כדי למקם הנאשם שלא בגבול העליון של המתחם.

לגופו של עניין, טען ב"כ הנאשם כי בהינתן שלא קדם לאירוע תכנון מוקדם ואף לא הייתה היכרות מוקדמת ומדובר באירוע שהחל באי הבנה אשר הובילה להתנהגות שחרגה מהנורמות המקובלות בכלל ומנורמות שעל פיהן נוהג הנאשם בדרך כלל.

לטענת ב"כ הנאשם יש לתת משקל להמלצות שירות המבחן אשר השכיל לאבחן הרקע הנקודתי של העבירות שביצע הנאשם ולהבחן כחריגות בנוף חייו ואף העריך את הסיכון הנשקף מהנאשם כנמוך.





בית משפט השלום בקריות

31 מרץ 2019

ת"פ 16-11-35424 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 בנסיבות ביצוע העבירות בידי הנאשם, כך נטען מפי בא כוחו, יש לקבוע את מתחם ענישה כך שקצהו
2 האחד הוא מאסר מותנה, פיצוי לנפגע העבירה ושלי"צ וקצהו העליון הוא מאסר בן מספר חודשים עם
3 אפשרות בחינת ריצויים בדרך של עבודת שירות.

4

5 בא כוחו של הנאשם, בהגינות יש לאמר, טען כי היה מקום מצד ההגנה לעתור, למרות המלצת שירות
6 המבחן, למאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות; ואולם, בהינתן נסיבותיו המיוחדות של הנאשם כפי
7 שעולות מתסקיר שירות המבחן ובהינתן חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות יש מקום לענישה אחרת;
8 ענישה אחרת, אשר עולה בקנה אחד אף עם האינטרס הציבורי, בהינתן שהנאשם נטול רישום פלילי
9 קודם ומאוחר וכן אך לאחרונה קיבל קביעות במקום עבודתו, אחרי 5 שנות עבודה באותו המקום.

10

11 לטענת ב"כ הנאשם, המלצת שירות המבחן כשלעצמה מבססת דרך שיקומית שמאפשרת הימנעות
12 מהטלת מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו, הודה וחסך את
13 עדותם של נפגע העבירה, אחיו ועדים נוספים.

14

15 אחרון הדוברים, הנאשם, הודה בטעותו וכלשונו: "אם הייתי יכול להחזיר את זה הייתי חושב
16 פעמיים. אני גר בישראל משנת 1992 וזה פעם ראשונה שאני מול שופט. מה שעשיתי זה לא
17 בסדר ואני לוקח אחריות ומביע חרטה עמוקה. קיבלתי את העונש שלי בשנתיים האחרונות. אני
18 הייתי מפרנס ראשי בבית. אמא שלי היתה מאושפזת ונוצרו חובות של מעל 200,000 ₪ שאני
19 משלם לבד. יש לי מסמכים ואני יכול לשלוח. אני אציג כל מה שצריך. אני לא אומר שלא צריך
20 להיענש, אדם שעשה טעות צריך להיענש. אני מסכים למה ששירות המבחן המליץ שזה של"צ
21 אני רק מבקש שלא יפגעו לי בפרנסה. אני גם יודע מה המשמעויות של זה. אבקש להתחשב
22 שאני לא עברייני".

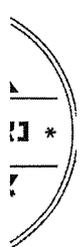
23

24 מתחם העונש ההולם:

25

26 לאחר שקילת הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה והנסיבות הקשורות בעבירות
27 שאותן ביצע הנאשם אני קובעת כי מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם הולמים הכללת
28 רכיבי מאסר, מאסר על תנאי לצד חיובים כספיים. על בסיס שקילת השיקולים האמורים, אני קובעת
29 את מתחם העונש ההולם באשר למאסר כך קצהו התחתון הוא מאסר בן מספר חודשים שניתן
30 לשקול ריצויים בדרך של עבודות שירות וקצהו העליון הוא מאסר בן 18 חודשי מאסר.

31





בית משפט השלום בקריות

31 מרץ 2019

ת"פ 16-11-35424 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 במעשיו פגע הנאשם בזכות הפרט לשלמו הגופני ולבטחונו. אלימות במקום שנועד לבילוי בעלת
2 השפעה על רווחת הציבור ובעלת פוטנציאל התלקחות אף מעבר לאירוע הנקודתי. די בבחינת הנסיבות
3 שבשלן הועמד הנאשם לדין ובעובדות המוסכמות כדי ללמד על כך.

4

5 בחינת מדיניות הענישה מלמדת כי ישנה השפעה של נסיבות ביצוע עבירות אלימות לרבות המניע
6 לביצוען, הרכב המשתתפים, האמצעי שבו בוצעו העבירות וכן תוצאותיהן.

7

8 צדק וטעם ישנם בטיעוני ההגנה על היות המתחם המוצע מטעם המאשימה לא הולם את מדיניות
9 הענישה והנסיבות של ביצוע העבירות בידי הנאשם. אעיר כי הפסיקה שצרפה המאשימה לטיעוניה
10 לבדה יכולה להוכיח זאת. ברי כי מדובר בעבירות חמורות וכן כי לתוצאות ביצוע העבירות משמעות
11 רבה, ואולם מתחם ענישה נקבע בהתאם לכלל הנסיבות; מהות העבירה היא שיקול מבין שיקולים
12 נוספים והיא לבדה לא מכתיבה את קצוות המתחם (ראו לדוגמה מקרים דומים של אלימות עם
13 תוצאות דומות וללא שימוש בנשק חם או קר – עפ"ג 16-05-58265 (מחוזי ת"א) מנקובסקי נ' מדינת
14 ישראל (26.9.16) וכן עפ"ג 18-05-7446 (מחוזי נצרת) מדינת ישראל נ' כהן (20.9.18)).

15

16 נסיבות ביצוע העבירות מלמדים על העדר תכנון מוקדם והאמור בתסקיר מחזק הרושם כי הנאשם
17 ביצע העבירות מתוך הפעלת שיקול דעת מוטעה ולא כדרך השגורה בו לפתרון סכסוכים. יובהר כי אין
18 להקל ראש באלימות שהפעיל הנאשם, אף אם סבר שחברו מותקף והדרך החוקית מאפשרת הפעלת
19 כוח נגדי והגנה עצמית במבחנים קפדניים וצרים; יחד עם זאת, עולה כי הנאשם נקלע למצב שבו
20 התנהלותו גרמה לנזקים משמעותיים לנפגע העבירה שילוו אותו כל חייו לצד נזקים שנגרמו לנאשם
21 מעצם ניהול ההליך הפלילי כנגדו והרשעתו בדין שילוו אותו תקופה ויחייבו אותו לערוך חשבון נפש
22 אף בגמר ההליך.

23

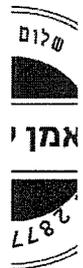
24 העונש המתאים לנאשם בנסיבות העבירה:

25

26 לצורך קביעת העונש המתאים לנאשם בנסיבות העבירה נתתי דעתי לפגיעה של העונש בנאשם לרבות
27 בשל גילו ועיסוקו הנוכחי, הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם, נטילת האחרייות של הנאשם על
28 מעשהו ומאמציו לחזור למוטב, לרבות רצון מצדו לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם
29 בשלה.

30

31 על אלה, יש לתת משקל להיות הנאשם ללא מעורבות בפלילים מוקדמת ומאוחרת לביצוע העבירות.
32 מבלי לצלול 'צלילת עומק' בסיבה שבשלה כתב האישום הוגש למעלה משנתיים לאחר ביצוע העבירות,





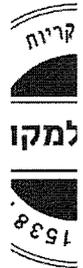
בית משפט השלום בקריות

31 מרץ 2019

ת"פ 16-11-35424-11 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 הרי שלפני נתון משמעותי שהוא בבחינת אדן תומכת באמור בתסקירי שירות המבחן והוא חלוף הזמן
2 מעת ביצוע העבירות. משקל לא מבוטל יש לכך שהנאשם נטול עבר פלילי ונדון על עבירות שביצע לפני
3 כחמש שנים, כאשר במשך תקופה זו לא שב לסורו ואף עולה שמצוי בדרך נורמטיבית; מדובר בנאשם
4 שהודה ולא מצאתי כי הנאשם ניהל עניינו בדרך שיש בה כדי לצמצם השפעת חלוף הזמן על עניינו.
5
6 בהינתן האמור, וכן לאור האמור בתסקירי שירות המבחן מצאתי כי יש מקום לחרוג ממתחם העונש
7 ההולם ולאפשר לנאשם לשקם עצמו למען תיטב דרכו ולמען ייטב לחברה שהוא חלק בלתי נפרד
8 ממנה. בהינתן אופי העבירות מצאתי לאזן הענישה בהכללת רכיב מאסר על תנאי ולצד זאת לאמץ
9 המלצות שירות המבחן.
10
11 אעיר כי היה נכון לאור אופי הפגיעה בנפגע העבירה והיות התקיפה מופנית כלפי נפגע העבירה ואחיו,
12 לשקול הטלת מאסר עם בחינת ריצוי בדרך של עבודות שירות; בסופו של דבר לא מצאתי לגזור העונש
13 כאמור בשל חלוף הזמן והמשמעותיות הנגזרות מהשתת ענישה שכזו אשר יש בה כדי לחבל בדרך
14 השיקום.
15
16 כחלק מענישה המקדמת פני שיקום מצאתי לאור מצבו הכלכלי של הנאשם לחייבו בחתימה על
17 התחייבות כספית תחת חיובו בקנס; באשר לפיצוי, קבעתי את שיעורו מבלי שתהא בכך הבעת עמדה
18 על שיעור הנזק שנגרם לנפגע העבירה ולאחיו – ורכיב עונשי – שיקומי.
19
20 סוף דבר,
21
22 אני גוזרת על הנאשם העונשים הבאים:

23 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתוך שנתיים עבירת אלימות
24 פיזית ויורשע בה.
25
26 3 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתוך שנתיים עבירת אלימות מילולית
27 ויורשע בה.
28
29 הנאשם ישלם פיצוי לנפגע העבירה, ע"ת 11, סך 5,000 ש"ח בתוך 30 ימים מהיום. הנאשם ישלם פיצוי
30 לאח נפגע העבירה, ע"ת 12, סך 1,000 ₪ בתוך 30 ימים מהיום. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט
31 ויועבר לנפגע העבירה ולאחיו.
32





בית משפט השלום בקריות

31 מרץ 2019

ת"פ 16-11-35424 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 הנאשם יבצע שירות לתועלת הציבור (שלי"צ) בהיקף של 250 שעות בתוך שנה מחתימתי על תוכנית
 2 השלי"צ.
 3
 4 שירות המבחן יגיש את תוכנית השלי"צ בתוך 30 יום מהיום.
 5
 6 מובהר לנאשם כי אם לא יבצע את השלי"צ כנדרש, יוחזר עניינו לדיון בבית המשפט ודינו ייגזר מחדש.
 7
 8 המזכירות מתבקשת לשלוח העתק גזר הדין לשירות המבחן.
 9
 10 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.
 11
 12 ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב' תשע"ט, 31/03/2019 במעמד הנוכחים.
 13
 14

אילנה פרלה

איילת השחר ביטון פרלה, שופטת

15
 16
 17 **ב"כ המאשימה:**
 18 בתיק ישנו מוצג סרטון שנתפס ממצלמות האבטחה של המועדון. אבקש לטעון שבתיק יש סרטונים
 19 רבים אבקש להשמיד.
 20
 21 **ב"כ הנאשם:**
 22 משאיר לשיקול דעתו.

החלטה

23
 24
 25 לא ברורה לי עתירת המאשימה להשמדת סרטון שנתפס ממצלמות האבטחה שהוא הגדר ראיה
 26 שאינה בהכרח עונה על הגדרת מוצג. בטרם אורה כמבוקש, יערך בירור נוסף וכן תוגש הודעה עם
 27 נימוקים מדוע מתבקש השמדת הראיה.
 28
 29
 30 ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב' תשע"ט, 31/03/2019 במעמד הנוכחים.
 31

אילנה פרלה

איילת השחר ביטון פרלה, שופטת

32

